

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А40-49541/17-107-397**

**24 ноября 2017 года**

**г. Москва**

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 24 ноября 2017 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении протокола секретарём судебного заседания Пациным В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-49541/17-107-397 по заявлению ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» (ОГРН 1117746938880, 127051, г. Москва, Б. Каретный переулок, д. 24, стр. 2, офис 4) к ответчику АКБ «РосЕвроБанк» (АО) (ОГРН 1027739326757, 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 24), третье лицо: ОСП по Северо-Западному АО УФССП России по Москве (123308 г. Москва ул. Маршала Жукова, д.35, к. 1) о разрешении банку произвести списание с расчетного счета ООО «Перспектива» денежных средств в размер 1 542 547 р. по исполнительному листу, при участии представителей заявителей: Андреев Е.С., доверенность от 07.04.2017, паспорт, представителей ответчика: Волков А.Г., доверенность от 06.02.2017, паспорт, представителей третьего лица: не явился, извещён,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд к АКБ «РосЕвроБанк» (АО) (далее – банк) с требованием (с учетом изменения предмета иска и состава ответчика, принятое в порядке статей 46, 49 АПК РФ) о разрешении банку произвести списание со счетов ООО «Перспектива» денежных средств в размер 1 542 547 р. по исполнительному листу серии ФС № 004357430 выданному Арбитражным судом г. Москвы по определению от 25.02.2015 по делу № А40-2119/15-29-23 в пользу заявителя, с учетом очередности, установленной статьей 855 Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Ответчик возражал против удовлетворения требований по доводам отзыва.

Третье лицо на судебное заседание не явилось, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом, суд на основании статьи 156 АПК РФ провел заседание в его отсутствие.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований в виду следующего.

Как следует из материалов дела, Арбитражного суда г. Москвы на основании определения от 25.02.2015 по делу № А40-2119/15-29-23 выдан исполнительный лист серии ФС № 0004357430 на взыскание с ООО «Перспектива» (далее – должник) в пользу ПАО «Сбербанк России», замененного определением суда от 08.09.2016 на заявителя в порядке процессуально-го правопреемства, задолженности в размере 1 542 547 р.

Указанный исполнительный лист был предъявлен для исполнения в службу судебных приставов, которой было возбуждено исполнительное производство и в банк обслуживающий должника направлено постановление от 08.11.2016 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации (далее - постановление).

Банк на основании указанного выше постановления сформировал инкассовое поручение, поместив его в очередь «до получения разрешения на проведение операций в соответствии с законодательством РФ», сообщив судебному приставу о невозможности исполнения в виду приостановления всех расходных операций по счету должника на основании полученного от ИФНС России № 33 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) решения от 20.11.2016 № 19038 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) в банке (далее – решение № 19038).

Судебный пристав, получив ответ банка о невозможности исполнить его постановление из-за ограничений по расходным операциям по счету должника наложенных инспекцией, обратился в налоговый орган с заявлением об отмене приостановления операций по счету, в ответ на которое инспекция сообщила о вынесении решения № 19038 на основании статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виду не представления должником налоговой отчетности по истечении 10 дней с даты ее предоставления установленной налоговым законодательством и отсутствии законных оснований для отмены решения до исполнения должником требований НК РФ (представление отчетности).

В свою очередь после получения ответа банка и инспекции судебный пристав известил об этом заявителя (взыскателя), который после получения аналогичного отказа в отмене решения № 19038 от инспекции и банка, обратился с настоящим требованием в суд.

Банк, возражая против удовлетворения требований, ссылаясь на положение статьи 855 ГК РФ об очередности платежей, указывает, что налоговые платежи, относящиеся к третьей очереди, имеют приоритет перед платежами в пользу контрагентов, относящихся к четвертой очереди, в связи с чем, до отмены решения № 19038 у банка отсутствуют какие-либо основания для исполнения постановления судебного пристава.

Суд, рассмотрев доводы сторон, установил следующее.

Согласно статье 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда.

В соответствии с пунктом 2 статьи 855 ГК РФ при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности:

- в первую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

- во вторую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

- в третью очередь по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а

также поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов;

- в четвертую очередь по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

- в пятую очередь по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

Согласно части 5 статьи 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закона № 229-ФЗ) банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Частью 8 данной статьи предусмотрено, что не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 76 НК РФ решение о приостановлении операций налогоплательщика – организации по его счетам в банке принимается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в случаях:

- пункт 2 – не исполнения налогоплательщиком требования об уплате налога, пеней или штрафа для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней и (или) штрафа, вынесенного на основании такого требования. При этом, приостановление операций осуществляется в пределах сумм указанных в решении;

- пункт 3 - непредставления налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

Согласно пункту 3.1 данной статьи указанное решение, принятое в соответствии с пунктом 3, отменяется налоговым органом не позднее одного дня, следующего за днем представления налоговой декларации.

Приостановление операций по счету означает в силу пункта 1 статьи 76 НК РФ прекращение банком всех расходных операций по данному счету, если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи.

Указанное решение в силу пункта 6 статьи 76 НК РФ подлежит безусловному исполнению банком.

В силу пункта 7 статьи 76 НК РФ приостановление операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств действует с момента получения банком указанного решения и до получения банком решения налогового органа об отмене приостановления операций по счетам.

В соответствии с пунктом 9.1 статьи 76 НК РФ приостановление операций по счетам налогоплательщика-организации в банке отменяется в случаях, указанных в пункте 3.1, абзаце втором пункта 3.2, пунктах 7 - 9 настоящей статьи и в пункте 10 статьи 101 настоящего Кодекса, а также по основаниям, предусмотренным иными федеральными законами. В случае, если отмена приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации в банке осуществляется по основаниям, предусмотренным иными федеральными законами, принятие налоговым органом решения об отмене приостановления таких операций не требуется.

Следовательно, в силу положений статьи 76 НК РФ и пункта 8 статьи 70 Закона № 229-ФЗ банк не вправе исполнять исполнительный документ или постановление судебного пристава о списании денежных средств со счета должника в случае наличия приостановления операций по счету на основании решения налогового органа, принятого в порядке статьи 76 НК РФ до отмены такого приостановления тем же налоговым органом или судом путем признания этого решения недействительным.

Соответственно, наличие в банке решения налогового органа о приостановлении операций по счетам является безусловным препятствием для исполнения любого исполнительного документа, в том числе исполнительного листа выданного на основании судебного акта.

В соответствии с разделом II Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.07.1996 № 6 «О результатах рассмотрения президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отдельных вопросов судебной практики» (далее – Письмо ВАС РФ № 6) принятие обеспечительных мер в виде ареста принадлежащих ответчику денежных средств на счетах в банках не может нарушать очередности списания денежных средств со счета, установленной статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При наличии у ответчика кредиторов, которым в соответствии с законом предоставлено право на получение денежных средств со счета ответчика до взыскания задолженности в пользу истца и отсутствии на соответствующем счете ответчика иных средств, кроме арестованных сумм, такие кредиторы вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о разрешении списать определенные суммы в порядке установленной законом очередности. Арбитражный суд рассматривает указанные ходатайства и при подтверждении изложенных в них фактов удовлетворяет их.

Учитывая изложенное, поскольку приостановление операций по счетам на основании решения налогового органа принятого в соответствии со статьей 76 НК РФ является обеспечительной мерой, аналогичной аресту денежных средств на счете на основании определения суда об обеспечении иска, то при наличии судебного акта на взыскание с должника, в отношении которого налоговым органом принято решения в порядке статьи 76 НК РФ, денежных средств в пользу взыскателя, единственной возможностью преодолеть запрет на списание денежных средств со счета установленный статьей 76 НК РФ, с учетом требований статьи 16 АПК РФ о безусловной исполнимости судебных актов, будет являться обращение взыскателя в суд с заявлением о разрешении банку списать денежные средства по исполнительному листу, рассматриваемое по аналогии с ходатайством указанным в Письме ВАС РФ № 6.

При этом, при рассмотрении такого заявления суд должен исследовать вопрос об очередности предъявленных к должнику требований, включая требование взыскателя.

По вопросу очередности судом установлено следующее.

В силу пункта 2 статьи 855 ГК РФ поручения налоговых органов на уплату налогов и сборов, пеней и штрафов относятся к третьей очереди, а требования контрагентов к четвертой очереди, в связи с чем, при наличии приостановления операций по счету с целью обеспечения взыскания налоговой задолженности на основании требований и решения о взыскании, основания для разрешения списания денежных средств по решению суда о взыскании задолженности по обычным хозяйственным операциям, не возникает.

При этом, приостановление операций по счету на основании пункта 3 статьи 76 НК РФ, то есть по причине не представления отчетности, является не обязанностью налогового органа, а его правом и само приостановление по существу выступает не обеспечительной, а организационной мерой.

Следовательно, приостановление операций по счету должника на основании пункта 3 статьи 76 НК РФ в виду не представления им налоговой отчетности, в силу особенностей указанных выше не может препятствовать исполнению вступившего в законную силу судебного акта, используя для этого механизм судебного разрешения на списание денежных средств по ходатайству (заявлению) взыскателя, указанный в Письме ВАС РФ № 6.

При этом, в виду того, что приостановление операций по счету на основании пункта 3 статьи 76 НК РФ носит исключительно организационный характер и не связано с обеспечением взыскания налоговой задолженности, то преимущества в очередности налоговых платежей, установленное пунктом 2 статьи 855 НК РФ в данном случае не применяется.

Таким образом, в виду наличия у банка препятствий для исполнения постановления судебного пристава от 08.11.2016, содержащего требование о списании денежных средств со счета должника в пользу взыскателя (заявителя) в размере 1 542 547 р. на основании выданного Арбитражным судом г. Москвы исполнительного листа серии ФС № 0004357430 по делу №

А40-2119/15-29-23, выраженных в запрете осуществлять любые расходные операции по счету должника на основании вынесенного инспекцией решения № 19038, суд считает, что единственной возможностью в данном случае для взыскателя реализовать свое право на получение денежных средств по исполнительному листу является получение разрешения на их списание от суда в порядке описанном в Письме ВАС РФ № 6, применительно к положениям статьи 70 Закона № 229-ФЗ, вследствие чего, требования заявителя к банку подлежат удовлетворению.

По вопросу распределения уплаченной заявителем государственной пошлины в соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ в качестве возмещения понесенных судебных расходов судом установлено следующее.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, за исключением, издержек, понесенных в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Согласно положениям статьи 70 Закона № 229-ФЗ, с учетом изложенного в настоящем решении толковании, банк не вправе осуществлять списание денежных средств по исполнительным документам в случае наложения на счет ареста или приостановления операций на основании решения налогового органа в порядке статьи 76 НК РФ или определения суда, разрешение на списание денежных средств может быть получено только путем обращения взыскателя в суд в порядке установленном Письмом ВАС РФ 6.

Учитывая изложенное, поскольку списание банком денежных средств по предъявленному исполнительному документу при наличии запрета на списание на основании решения налогового органа или суда возможно только на основании обращения взыскателя в суд и вынесенного по такому обращению судебного акта, то судебные расходы в виде уплаченной заявителем государственной пошлины при подаче искового заявления, не подлежат взысканию с банка в соответствии с п. 19 Постановления ВС РФ № 1.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 137, 138 Налогового кодекса Российской Федерации и статьями 110, 167, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Удовлетворить требования ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп».

Разрешить АКБ «РосЕвроБанк» (АО) произвести списание со счетов ООО «Перспектива» денежных средств в размер 1 542 547 р. по исполнительному листу серии ФС № 004357430 выданному Арбитражным судом г. Москвы по определению от 25.02.2015 по делу № А40-2119/15-29-23 в пользу ООО «Юридическая фирма «Гошин Групп», с учетом очередности, установленной статьей 855 ГК РФ.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**СУДЬЯ**

**М.В. Ларин**